



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Posl.br. P-67/2026-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola po sucu toga suda Mirni Mačešić-Biscuoli kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužitelja **Terra Eno Olea d.o.o.** iz Vodnjana, Željeznička 15, OIB 40427101841, zastupan po punomoćniku Željko Pavletić, odvjetnik iz Pule, protiv tuženika **1. Dalena Maria, 2. Dalena Eufrasia, 3. Dalena Livio, 4. Dalena Giovanni, 5. Dalena Nevia, 6. Dalena Paolo** svi osobe nepoznata boravišta i prebivališta, **7. Dalena Giulio** iz Italije, Trst, Via della Calcara 42, OIB 43916951531, zastupan po punomoćniku Valter Šram, odvjetnik iz Pule i **8. Glavich Eufemia** iz Italije, Trst, Via Federico Seismit Doda 11, OIB 99867320840, **radi utvrđenja prava vlasništva**, dana 28. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

- I Odbacuje se tužba tužitelja podnijeta dana 29. siječnja 2026.
- II Nalaže se tužitelju da sedmo tuženiku naknadi trošak parničnog postupka odmjeren u ukupnom iznosu od 625,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su tuženici zemljišno knjižni suvlasnici kč.br. 960/7 k.o. Fažana i to u različitim suvlasničkim udjelima. Nadalje navodi kako predmetno zemljište čini dio prostorne i funkcionalne cjeline koja u naravi predstavlja obrađeni kompleks poljoprivrednog zemljišta kojeg nesmetano i neprekinuto od postavljanja nasada, dakle, više od 40 godina drži u samostalnom i kvalificiranom posjedu tužitelj, te ga i danas koristi u iste svrhe. Nadalje ističe kako je ranije poslovao pod tvrtkom Agroprodukt d.o.o. koji je na predmetnom zemljištu obavljao istu djelatnost. Tvrdi da se tuženici nikada nisu nalazili u posjedu sporne nekretnine niti su prema tužitelju postavljali bilo kakve vlasničke zahtjeve. Predlaže da se njegov zahtjev usvoji i da mu se nadoknadi trošak parničnog postupka.

2. Tuženici od prvo do šestog nisu primili sudski poziv za pripremno ročište i davanje odgovora na tužbu; ali je sud do donošenja ovog rješenja prema ispravama koje je prikupio tijekom dokaznog postupka utvrdio kako su isti osobe nepoznata boravišta i prebivališta a neki od njih su i preminuli, točnije, u trenutku podnošenja tužbe su već bili mrtvi.

Sedmo tužena je dala odgovor na tužbu a osmo tužena nije dostavila odgovor na tužbu niti bilo kakvo očitovanje jer joj dostava poziva nije uredno iskazana.

Sedmo tužena u odgovoru na tužbu je osporila vrijednost predmeta spora smatrajući da je ista previše nisko označena, te u cijelosti osporava navode iz tužbe. Također navodi kako je iz povijesnog vlasničkog lista utvrdila da je prvo tužena, Dalena Maria rođena 1914. što znači da bi danas imala 112 godina pa pretpostavlja da u trenutku podnošenja tužbe nije bila živa. Isto tako za drugo tuženicu, Dalena Eufrasia navela da iz vlasničkog lista proizlazi da je rođena 1922., što znači da bi danas imala 104 godine pa pretpostavlja da u trenutku podnošenja tužbe nije bila živa. Imenovana za osmo tuženika dostavlja i smrtni list gdje je vidljivo da je osmo tuženik preminuo 15.04.2012. Tuženica smatra da predmetnu tužbu treba odbaciti jer su tuženici suvlasnici na predmetnoj nekretnini, jedinstveni suparničari te sud ne može donijeti različite odluke u odnosu na pojedinog od tuženika. Potražuje naknadu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u spis O-246/89, pročitani su vlasnički list, kopija katastarskog plana, izvršen je uvid u povijesni vlasnički list, u rješenja o nasljeđivanju i kupoprodajne ugovore na strani 52 do 64 spisa, pročitani su smrtni list, povijesni posjedovni list,

4. Tužba tužitelja od 29.01.2026. je odbačena.

5. Uvidom u ostavinski spis posl.br. O-246/89, uvidom u povijesni vlasnički list, uvidom u povijesni posjedovni list te u smrtni list sud je tijekom dokaznog postupka utvrdio da su tuženici doista upisani kao suvlasnici na kč.br. 960/7 u naravi maslinik, 1600 m², upisana u zk.ul. 12135650 k.o. Fažana i to u različitim suvlasničkim omjerima.

Uvidom u povijesni posjedovni list sud je utvrdio da su tuženici od osnutka katastarskog operata 1952. upisani kao i posjednici predmetne nekretnine, a od 2002. do današnjeg dana predmetna nekretnina se nije mijenjala u obliku, površini ili načinu uporabe.

6. Uvidom u smrtni list koji prileži strani 68 spisa sud je utvrdio kako je osmo tužena Glavich Eufemia preminula 15.04.2012. u Italiji u Trstu, što znači da je u trenutku podnošenja tužbe 29.01.2026. bila mrtva.

7. Sud je isto tako uvidom u povijesni vlasnički list pronašao i utvrdio podatak da je prvo tužena, Delena Maria rođena 1914., što znači da bi danas imala 112 godina. Isto je tako iz povijesnog vlasničkog lista sud utvrdio da je drugo tužena, Delena Eufrasia rođena 1922., što proizlazi da bi danas imala 104 godine.

Obzirom na navedena utvrđenja ovaj sud smatra da su i prvo i drugo tužena u trenutku podnošenja tužbe bile mrtve jer bi danas prvo tužena imala 112 godina a drugo tužena 104 godine pa je za pretpostaviti iako nema smrtnoga lista kao za osmo tuženu, da su iste već preminule.

8. Odredbom čl. 77. ZPP-a propisano je da stranka u postupku može biti svaka fizička i pravna osoba. Stranka koja je potpuno poslovno sposobna može sama obavljati radnje u parničnom postupku jer ima parničnu sposobnost. Međutim, u ovom slučaju sud je utvrdio da su prvo, drugo i osmo tuženik prije podnošenja tužbe preminuli pa nisu mogli biti tuženici.

Kako tuženici nemaju parničnu sposobnost jer su preminuli i kao takvi ne mogu biti stranke u postupku to je valjalo odbaciti tužbu tužitelja pozivom na odredbu članka 83. st. 5. ZPP-a.

9. Naime, ovdje valja napomenuti da su treće do šesto tuženici, osobe nepoznata boravišta i prebivališta, međutim, sud im u ovoj fazi postupka nije postavljao privremenog zastupnika sukladno odredbi čl. 84. ZPP-a. Naime, tuženici su u zemljišnim knjigama upisani kao suvlasnici na predmetnoj nekretnini i kao takvi su jedinstveni supraničari pa sud ne može donijeti različitu sudsku odluku u odnosu na pojedinog od suvlasnika. Kako je nedvojbeno utvrđeno da su prvo, drugo i osmo tuženi u trenutku podnošenja tužbe bili mrtvi, to je valjalo tužbu tužitelja odbaciti i odlučiti kao u izreci rješenja.

10. Sedmo tuženiku je sud dosudio naknadu parničnog troška sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Tako je sedmo tuženiku priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku koji je trošak odmjeran u skladu s važećim odredbama odvjetničke tarife i utvrđenoj vrijednosti spora od 1.327,01 eura. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu, pristup na jedno ročište i sastav jednog podneska u sveukupnom iznosu od 250 bodova. Imajući u vidu vrijednost boda od 2,00 eura i PDV od 25% sedmo tuženiku pripada sveukupni trošak od 625,00 eura.

U Puli 28. svibnja 2026.

S u d a c

Mirna Mačešić-Biscuoli

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koja se podnosi u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi ovome sudu, a odluku po žalbi donosi nadležni županijski sud.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- prvo do šesto i osmo tuženiku na oglasnu ploču suda
- sedmo tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30888-b7df7**

Kontrolni broj: **036b0-7c696-7c164**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.